

DOING EARTH

Dagmar Rauwald, 2022

“The universe is perfect. It cannot be improved. Whoever tries to change it will spoil it. Whoever tries to possess it will lose it.”

— Laozi, *Daodejing*

We live in a situation in which the ecological foundations of life are increasingly destabilized by extraction, industrial production, resource consumption, and the transformation of global ecosystems. The concept of the Anthropocene describes not only a geological condition but also a cultural and political one: human activity has become a force capable of profoundly altering planetary processes. Yet who is this “we”? And which forms of knowledge and perception have enabled us to understand nature primarily as a resource, an object, and something available for human use?

DOING EARTH begins with these questions. The term does not describe a fixed field of research, but rather an artistic practice of exploring, perceiving, and acting. Art is understood not as an illustration of scientific knowledge, but as an autonomous form of research capable of making relationships perceptible before they become fully definable or measurable. As Karen Barad writes, “we are not separate from the world we investigate.”¹ Knowledge emerges within the relationships in which we ourselves participate.

Artistic research can therefore be understood as a form of *becoming-with*. Donna Haraway uses the concept of “sympoiesis” to describe processes of making-with, challenging the idea of autonomous entities existing independently from one another.² Her imperative to “Make kin”³ calls for an understanding of kinship that extends beyond biological relations and becomes an ethical practice of connection between human and more-than-human forms of life.

DOING EARTH consequently does not understand the Earth as a static backdrop to human activity. Earth is an active constellation in which biological, social, material, and cultural processes are entangled. Bruno Latour's call to “land”⁴ can be understood in this context as an invitation to abandon the abstract idea of a detached global perspective and to recognize our situated existence within the material conditions of the planet. The ecological crisis thus becomes a crisis of our concepts of world, progress, and human sovereignty.

The dialogue between different cultural forms of knowledge offers a particularly productive perspective. In classical Chinese philosophy, the relationship between human beings, nature, and the cosmos is conceived less through the separation of subject and object than through processes of correspondence, transformation, and interdependence. The Dao does not describe an external order observed from a

distance; it denotes a process of becoming in which human beings themselves participate. Zhuangzi expresses this radical relational perspective: “Heaven, Earth, and I were produced together.”⁵

This idea can be connected to artistic practices that do not begin with a strict distinction between subject and object. Traditional Chinese landscape painting (*shanshui*), for example, does not simply reproduce nature as an external object. Emptiness, movement, rhythm, and breath allow landscape to appear as a dynamic relationship. The image becomes a space in which different temporalities and scales encounter one another.

At the same time, such historical models should not be romanticized. Western art history also contains numerous practices that have questioned the separation between body, material, and environment. In Informel, gestural painting, installation, performance, and process-based practices, the artistic act itself becomes a site of encounter between body, material, and surroundings. Tim Ingold describes such processes through the concept of *making*: things do not simply emerge from the execution of a preconceived plan, but develop through an ongoing process of responding to materials and environments.⁶

DOING EARTH does not seek to merge these different perspectives into a single theory. Instead, it is interested in the productive friction between them. What happens when different understandings of nature, embodiment, materiality, and the future encounter one another? What forms of knowledge become visible when scientific, philosophical, and artistic perspectives enter into dialogue?

The participating artists therefore do not investigate ecological processes merely as themes. They work with materials, bodies, landscapes, plants, waste, digital traces, images, and spatial situations. Their works function as experimental constellations in which perception itself becomes a subject of inquiry. Art can develop here what Haraway calls “staying with the trouble”⁷—not an attempt to resolve the crisis through a definitive solution, but a willingness to remain with its contradictions and to allow new forms of relationship to emerge from them.

DOING EARTH understands artistic research as a practice of relational thinking. Its aim is not to provide a definitive answer to the ecological crisis, but to create spaces of perception in which other forms of coexistence can become imaginable. The future is not conceived as a technically manufactured product, but as something that emerges through collective acts of sensing, thinking, making, and relating.

The crucial question is therefore not only: What are we doing to the Earth?

but also: How can we learn to do Earth together?

Literatur

1. **Karen Barad** (2007): *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*. Durham: Duke University Press.
2. **Donna J. Haraway** (2016): *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke University Press.
3. **Donna J. Haraway** (2015): „Anthropocene, Capitalocene, Plantationocene, Chthulucene: Making Kin“. In: *Environmental Humanities*, 6, S. 159–165.
4. **Bruno Latour** (2018): *Down to Earth: Politics in the New Climatic Regime*. Cambridge: Polity.
5. **Zhuangzi**: *The Book of Zhuangzi*, insbesondere die Kapitel zur Einheit von Himmel, Erde und Mensch.
6. **Tim Ingold** (2013): *Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture*. London/New York: Routledge.
7. **Donna J. Haraway** (2016): *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*. Durham: Duke University Press.

DOING EARTH

„Das Universum ist vollkommen. Es kann nicht verbessert werden. Wer es verändern will, verdirbt es. Wer es besitzen will, verliert es.“

— Laozi, *Daodejing*

Wir leben in einer Situation, in der die ökologischen Grundlagen unseres Lebens durch Extraktion, industrielle Produktion, Ressourcenverbrauch und die Veränderung globaler Ökosysteme zunehmend destabilisiert werden. Der Begriff des Anthropozäns beschreibt dabei nicht nur eine geologische, sondern auch eine kulturelle und politische Situation: Der Mensch ist zu einer Kraft geworden, die planetare Prozesse tiefgreifend verändert. Doch wer ist dieses „Wir“? Und welche Formen des Wissens und der Wahrnehmung haben dazu geführt, Natur vor allem als Ressource, Objekt und verfügbares Gegenüber zu verstehen?

DOING EARTH setzt hier an. Der Begriff bezeichnet weniger ein festgelegtes Forschungsfeld als eine künstlerische Praxis des Erkundens, Wahrnehmens und Handelns. Kunst wird dabei nicht als Illustration wissenschaftlicher Erkenntnisse verstanden, sondern als eigenständige Form von Forschung, die Beziehungen sichtbar machen kann, bevor sie eindeutig benennbar oder messbar sind. „We are not separate

from the world we investigate,“ schreibt Karen Barad; Erkenntnis entsteht vielmehr innerhalb der Beziehungen, die wir selbst mit hervorbringen.¹

Künstlerische Forschung kann damit als eine Form des *Mit-Werdens* verstanden werden. Donna Haraway spricht von „sympoiesis“ – einem gemeinsamen Hervorbringen –, das sich gegen die Vorstellung autonomer, voneinander getrennter Einheiten richtet.² Ihr Imperativ „Make kin“³ fordert dazu auf, Verwandtschaft nicht ausschließlich biologisch zu denken, sondern als eine ethische Praxis der Verbindung zwischen menschlichen und nichtmenschlichen Lebensformen.

DOING EARTH versteht Erde deshalb nicht als statische Kulisse menschlichen Handelns. Erde ist ein aktiver Zusammenhang, in dem biologische, soziale, materielle und kulturelle Prozesse ineinandergreifen. Bruno Latour fordert entsprechend, „to land“⁴ – auf der Erde anzukommen – und damit die abstrakte Vorstellung eines globalen Außen zu überwinden. Die ökologische Krise wird so zu einer Krise unserer Vorstellungen von Welt, Fortschritt und menschlicher Souveränität.

Eine besondere Perspektive eröffnet dabei der Dialog zwischen unterschiedlichen kulturellen Wissensformen. In der klassischen chinesischen Philosophie steht dem westlichen Modell einer zunehmend objektivierenden Naturerkenntnis eine Vorstellung gegenüber, in der Mensch, Natur und Kosmos in einem relationalen Zusammenhang gedacht werden. Das Dao bezeichnet keine von außen betrachtete Ordnung, sondern einen Prozess des Werdens, in den der Mensch selbst eingebunden ist. Zhuangzi formuliert diese Perspektive radikal: „Heaven, Earth, and I were produced together.“⁵

Diese Denkfigur lässt sich mit künstlerischen Praktiken verbinden, die nicht von der Trennung zwischen Subjekt und Objekt ausgehen. Auch die traditionelle chinesische Landschaftsmalerei (*Shanshui*) erzeugt keine bloße Abbildung von Natur. Leere, Bewegung, Atem und Rhythmus lassen Landschaft als dynamische Beziehung erscheinen. Das Bild wird zu einem Ort, an dem unterschiedliche Zeitlichkeiten und Maßstäbe miteinander in Beziehung treten.

Gleichzeitig gilt es, solche historischen Modelle nicht zu romantisieren. Auch die westliche Kunstgeschichte kennt Formen einer nicht-repräsentativen, körperlichen und prozessualen Auseinandersetzung mit Natur und Materialität. Im Informel, in der gestischen Malerei oder in späteren installativen und performativen Praktiken wird der künstlerische Prozess selbst zum Ort einer Begegnung zwischen Körper, Material und Umwelt. Tim Ingold beschreibt dieses Verhältnis als ein „making“: Dinge entstehen nicht einfach durch die Umsetzung eines vorgängigen Plans, sondern innerhalb eines Prozesses des Antwortens auf Materialien und Umgebungen.⁶

DOING EARTH verbindet diese unterschiedlichen Perspektiven nicht zu einer gemeinsamen Theorie. Vielmehr interessiert uns die Differenz selbst: Was geschieht, wenn verschiedene Vorstellungen von Natur, Körper, Materialität und Zukunft aufeinandertreffen? Welche Formen des Wissens werden sichtbar, wenn

wissenschaftliche, philosophische und künstlerische Perspektiven miteinander in Austausch treten?

Die beteiligten Künstler*innen untersuchen ökologische Prozesse daher nicht allein thematisch. Sie arbeiten mit Materialien, Körpern, Landschaften, Bildern, Abfällen, Pflanzen, digitalen Spuren und räumlichen Situationen. Ihre Arbeiten sind Versuchsanordnungen, in denen Wahrnehmung selbst zum Gegenstand wird. Kunst kann dabei eine Form des „staying with the trouble“⁷ entwickeln: nicht die Krise auflösen, sondern lernen, in ihrer Widersprüchlichkeit zu bleiben und daraus neue Beziehungen hervorgehen zu lassen.

DOING EARTH versteht künstlerische Forschung somit als eine Praxis des relationalen Denkens. Es geht nicht darum, eine fertige Antwort auf die ökologische Krise zu formulieren, sondern darum, Wahrnehmungsräume zu öffnen, in denen andere Formen des Zusammenlebens vorstellbar werden. Zukunft erscheint dabei nicht als technisch herstellbares Produkt, sondern als etwas, das im gemeinsamen Handeln, Wahrnehmen und Denken entsteht.

Die entscheidende Frage lautet deshalb nicht nur: Was tun wir mit der Erde?
Sondern vielmehr: Wie können wir lernen, Erde gemeinsam zu tun?